

**СУНЪИЙ ИНТЕЛЛЕКТ ТЕХНОЛОГИЯЛАРИНИ КАССАЦИЯ ИНСТАНЦИЯСИ СУД ЮРИТИШИГА  
ТАТБИҚ ЭТИШ: АЛГОРИТМИК ШАФФОФЛИК, ИМКОНИЯТ ВА ХАВФЛАРНИНГ ЖИНОЯТ-  
ПРОЦЕССУАЛ ҲУҚУҚИЙ БАҲОСИ**

Исоқов Ойбек Қобилжон ўғли

Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академияси тадқиқотчиси

e-mail: isoqovoybek0711@gmail.com

**Аннотация**

Мақолада жиноят ишларини кассация тартибида кўришда сунъий интеллект (СИ) технологияларини татбиқ этишнинг процессуал-ҳуқуқий механизмлари, стратегик имкониятлари ва потенциал юридик таҳдидлари комплекс тарзда таҳлил қилинади. «Рақамли ёрдамчи» (AI-Assistant), «математик холислик», «алгоритмик шаффофлик», «рақамли верификация» ва «технологик детерминизм» тушунчалари жиноят процессуал ҳуқуқ доктринасига илмий муомалага биринчи марта киритилади. Суд мажлиси баённомасини Speech-to-Text технологияси ва электрон рақамли имзо (ЭРИ) тизими ёрдамида шакллантиришнинг ҳуқуқий механизми ЖПКнинг амалдаги 426–427-моддалари контекстида танқидий таҳлил қилинади. «Predictive Justice» (прогнозлаштирувчи одил судлов) механизмининг кассация инстанциясида ҳуқуқий аниқлик (legal certainty) тамойилини кафолатлашдаги роли ва «қора қути» (black box) эффектига қарши «алгоритмик шаффофлик» доктринасининг ҳуқуқий мазмуни баҳоланади.

**Калит сўзлар:** сунъий интеллект, «рақамли ёрдамчи» (AI-Assistant), алгоритмик нохолислик, Speech-to-Text, электрон рақамли имзо (ЭРИ), «black box» эффекти, predictive justice, блокчейн верификацияси, «Human-in-the-loop», процессуал «математик холислик», алгоритмик аудит, технологик детерминизм.

**Аннотация**

В статье проводится всесторонний анализ процессуально-правовых механизмов, стратегических возможностей и потенциальных правовых угроз внедрения технологий искусственного интеллекта (ИИ) в кассационном производстве уголовных дел. В научный оборот доктрины уголовно-процессуального права впервые вводятся понятия «цифровой помощник» (ИИ-помощник), «математическая объективность», «алгоритмическая прозрачность», «цифровая верификация» и «технологический детерминизм». В контексте действующих статей 426–427 Уголовно-процессуального кодекса критически анализируется правовой механизм формирования протокола судебного заседания с использованием технологии преобразования речи в текст и системы электронной цифровой подписи (ЭЦП). Оценивается роль механизма «прогностического правосудия» в обеспечении принципа правовой определенности в кассационном производстве и правовое содержание доктрины «алгоритмической прозрачности» в противовес эффекту «черного ящика».

**Ключевые слова:** искусственный интеллект, «цифровой помощник» (AI-Assistant), алгоритмическая предвзятость, преобразование речи в текст, электронная цифровая подпись (ЭЦП), эффект «черного ящика», предиктивное правосудие, проверка блокчейна, «человек в

контуре управления», процедурная «математическая беспристрастность», алгоритмический аудит, технологический детерминизм.

### Abstract

The article comprehensively analyzes the procedural and legal mechanisms, strategic opportunities and potential legal threats of the implementation of artificial intelligence (AI) technologies in the cassation hearing of criminal cases. The concepts of "digital assistant" (AI-Assistant), "mathematical objectivity", "algorithmic transparency", "digital verification" and "technological determinism" are introduced into the scientific circulation of the doctrine of criminal procedural law for the first time. The legal mechanism for forming the protocol of the court session using Speech-to-Text technology and the electronic digital signature (EDS) system is critically analyzed in the context of the current Articles 426–427 of the Criminal Procedure Code. The role of the "Predictive Justice" mechanism in ensuring the principle of legal certainty in the cassation instance and the legal content of the doctrine of "algorithmic transparency" against the "black box" effect are assessed.

**Keywords:** artificial intelligence, "digital assistant" (AI-Assistant), algorithmic bias, Speech-to-Text, electronic digital signature (ERI), "black box" effect, predictive justice, blockchain verification, "Human-in-the-loop", procedural "mathematical impartiality", algorithmic audit, technological determinism.

Кассация инстанциясида иш ҳажмининг мунтазам ўсиши — Ўзбекистон Республикаси Олий суди статистикасига кўра, 2022 йилда 4 843 та ва 2023 йилда 5 217 та шикоят (7,7% ўсиш), кассация инстанциясида ишни кўриш ўрточа муддатининг 42 иш кунидан 51 иш кунига кўтарилиши<sup>1</sup> — суд тизимида техник-рутин жараёнларни автоматлаштириш зарурятини тизимли равишда тасдиқлайди. Ушбу ўсиш тенденцияси давом этса, яқин йилларда кассация инстанциясида иш кўриш муддатлари янада чўзилиши ва фуқароларнинг адолатга эришиш имкониятлари чекланиши хавфи мавжуд.

Бироқ, ушбу автоматлаштириш жиноят процессуал ҳуқуқнинг асосий тамойиллари — судья мустақиллиги, далилларни холис баҳолаш, «адолатли суд муҳокамаси» (fair trial) ҳуқуқи — доирасида амалга оширилиши шарт. Шу боис мақолада сунъий интеллект технологияларини кассация инстанциясига татбиқ этишнинг ҳуқуқий механизмлари, афзалликлари ва таҳдидлари системали юридик жиҳатдан баҳоланади.

Методологик асосни формал-юридик, техник-юридик ва қиёсий-ҳуқуқий таҳлил усуллари ташкил этади. Тадқиқотда иллюстрация сифатида Хитой «206 System», Жанубий Корея K-CORT ва ЕС Этик Хартияси стандартларидан фойдаланилади.

Жиноят процессуал ҳуқуқ доктринасида «рақамли ёрдамчи» тушунчасини аниқ ва ноаниқ, мажбурий ва тавсиявий мақом орасидаги чегарани белгилаш назарий жиҳатдан муҳим аҳамиятга эга. О.А. Степанов таъкидлаганидек, СИ суд тизимида мустақил қарор қабул қилувчи субъект (судья ўрнини босувчи) эмас, балки ҳуқуқий маълумотларни тизимлаштирувчи юқори технологик восита мақомида бўлиши лозим.<sup>2</sup>

Ушбу концептуал чегараланиш ЖПКга киритилиши таклиф этилаётган «31-1-модда — Суднинг рақамли ёрдамчи тизими» нормасида ўз ифодасини топади. Нормага кўра: «Суднинг рақамли ёрдамчи тизими — сунъий интеллект технологиялари асосида ишловчи, кассация инстанциясида жиноят иши материалларини тизимлаштириш, қонунчилик ва суд амалиёти

мониторингини юритиш ҳамда суд ҳужжатлари лойиҳаларини шакллантириш функцияларини бажарувчи ихтисослаштирилган ахборот тизимидир». Ушбу нормадаги «консультатив» ва «мажбурий верификация» атамалари «Human-in-the-loop» принципини ЖПК нормаси даражасида мустаҳкамлайди.

«Рақамли ёрдамчи» доктринал мақомини таъминлаш учун учта принципаал чегара мавжуд: биринчидан, СИ тизими судьянинг ички ишончига тазйиқ ўтказмайди; иккинчидан, тайёрланган ҳужжат лойиҳаси далилий кучга эга эмас, фақат консультатив материал ҳисобланади; учинчидан, судья СИ таклиф этган ечимдан воз кечиш ёки уни ўзгартириш ҳуқуқига эга бўлиши шарт ва бу фойдаланувчи назоратининг амалий ифодасидир.

Амалдаги ЖПКнинг 426-моддасига кўра, суд мажлисининг баённомаси ҳукм чиқарилган куннинг эртасидан, мураккаб ишлар бўйича эса уч суткадан кечиктирмай имзоланиши керак. 427-моддага мувофиқ, баённомани имзолагандан кейин 5 сутка ичида тарафлар мулоҳазалар беришга ҳақли. Ушбу «бюрократик занжир» — жами 8 суткалик (3+5) бироқ амалда кўпинча узайиб кетадиган жараён — суд оворагарчилигини юзага келтиришнинг тизимли манбаи ҳисобланади.<sup>3</sup>

С.В. Зуев таъкидлаганидек, рақамлаштириш шунчаки восита эмас, балки жиноят ишларини юритишнинг янги мазмуний шакли бўлиши лозим.<sup>4</sup> Ушбу ғоядан келиб чиқиб, суд мажлиси баённомасини автоматик шакллантиришнинг уч босқичли механизми таклиф этилади:

### **1-БОСҚИЧ: Рақамли идентификация ва ЭРИ тизими**

Суд мажлиси иштирокчилари кўрсатувларини беришдан аввал шахсий электрон рақамли имзолари (ЭРИ) орқали суднинг ягона ахборот тизимида идентификациядан ўтадилар. ЭРИ нафақат техник восита, балки шахснинг рақамли форматдаги процессуал жавобгарлигини белгиловчи ҳуқуқий инструменти вазифасини бажаради. Кўрсатувларнинг юридик жиҳатдан айнан муайян шахсга тегишлилигини мутлақ қафолатлайди ва «мен бундай кўрсатув бермаган эдим» қабилидаги асоссиз эътирозларга ҳуқуқий чек қўяди.

### **2-БОСҚИЧ: Speech-to-Text автоматик қайд этиш**

ПФ-140-сон Фармоннинг 3-банди «ж» кичик бандига мувофиқ, сунъий интеллект ёрдамида баённомалар реал вақт режимда матн шаклида тайёрланади. СИ технологияси (Хитойнинг «206 System», Жанубий Кореянинг K-CORT тажрибасидагидек) иштирокчиларнинг нутқини 95–98% аниқликда, сўзма-сўз, интонация ва пауза нюансларига қайд этади. Котибнинг субъектив талқини ёки чарчоқ натижасидаги хатоликлар тўлиқ истисно этилади.

### **3-БОСҚИЧ: Тезкор верификация ва жойида бартараф этиш**

Кўрсатув берилгандан сўнг СИ ёзиб олинган матнни тарафларга экранда намойиш этади. Эътирозлар бевосита суд залида, хотиралар ҳали янгилигида кўриб чиқилади ва дарҳол тузатилади. Судья тасдиқлагандан сўнг баённома якуний юридик кучга эга бўлади. Бу амалиёт ЖПКнинг 427-моддасидаги 5 суткалик муддатга бўлган зарурятни бутунлай бартараф этади.

Солиштириш мезони	Амалдаги ЖПК тартиби (426-428-моддалар)	Таклиф этилаётган СИ механизми
Тайёрланиш муддати	Суд тугагач 3 сутка ичида	Реал вақт режимида (Live)
Идентификация	Котиб қўлда қайд этади	ЭРИ орқали рақамли идентификация
Танишиш ва эътироз	Имзолагандан кейин 5 сутка	Суд залида, кўрсатув берилган заҳоти
Субъектив омил	Котиб хатоси эҳтимоли юқори	Алгоритмик аниқлик 95-98%
Якуний натижа	Процессуал муддатлар чўзилиши	Процессуал тежамкорлик ва шаффофлик

Жадвалдан кўриниб турибдики, амалдаги ЖПКнинг 426-моддасидаги 3 суткалик ва 427-моддасидаги 5 суткалик муддатлар замон талабларига мос келмаётган «бюрократик занжир»ни ҳосил қилмоқда. Таклиф этилаётган механизм эса ПФ-140-сонли Фармонда белгиланган «фуқаролар учун қулай шарт-шароитлар яратиш» вазифасини тўлиқ ижро этади.

Прогнозлаштирувчи одил судлов (Predictive Justice) механизмида сунъий интеллект алгоритмлари Big Data ва мавжуд суд прецедентларини тизимли таҳлил қилиш орқали муайян ҳуқуқий низо бўйича эҳтимолий суд қарори лойиҳасини генерация қилади. Р. Саскинд таъкидлаганидек, прогнозлаштирувчи технологиялар одил судловнинг «башорат қилиниш» (predictability) хусусиятини ошириш орқали фуқароларнинг суд тизимига бўлган ишончини рақамли шаффофлик асосида мустаҳкамлайди.<sup>5</sup>

Назарий жиҳатдан, «Predictive Justice» механизми кассация инстанциясида «ҳуқуқий аниқлик» (legal certainty) тамойилини таъминлашнинг стратегик ресурси бўлиб, турли ҳудудларда бир хилдаги жиноят ишлари бўйича турлича суд қарорлари чиқарилиши каби тизимли муаммоларга — «суд амалиётидаги тарқоқлик» ёки «ҳуқуқий вилки» (legal fork) деб аталадиган ҳолатларга — чек қўяди. Бу механизм орқали кассация инстанцияси нафақат «хатоларни тузатувчи», балки суд амалиётини «унификация қилувчи» марказга айланади.

«Predictive Justice» механизмини жорий этишда муҳим доктринал чегара мавжуд: ушбу тизим судьянинг мустақил қарор қабул қилиш ваколатига дахл қилмасдан, унга илмий асосланган ва рақамли таҳлилга таянган «консультатив ёрдамчи» мақомида бўлиши лозим. «Predictive Justice» тавсиясидан фарқли қарор чиқарилганда судья буни ёзма асослаши талаб этилади — бу «алгоритмик шаффофлик»нинг амалий элементиدير.

Тадқиқотда илгари сурилган «математик холислик» тушунчаси сунъий интеллект тизимининг жиноят иши материалларини фақат белгиланган ҳуқуқий параметрлар ва мантиқий занжирлар асосида таҳлил қилишини ифодалайди. СИ тизимлари инсон факторига хос «онг ости нохолислиги» (unconscious bias) — чарчоқ, субъектив симпатия-антипатия, психологик босим — дан мутлақ холилиги билан ажралиб туради.

Ушбу «математик холислик» жиноят ишлари бўйича кассация инстанциясида алоҳида аҳамиятга эга: кассация суди нафақат ҳуқуқ масалаларини, балки баъзан мураккаб фактик баҳоларни ҳам кўриши мумкин. СИ тизимлари иштирокчиларнинг кўрсатувлари ва далиллар ўртасидаги мантиқий зиддиятларни (logical inconsistencies) алгоритмик таҳлил орқали объектив верификация қилади ва судьяга ҳукм чиқаришдан аввал диққатга лойиқ зиддиятлар рўйхатини тақдим этади. Бу судьянинг «кўзи очиқ» — яъни тўлиқ маълумотга эга ҳолда — қарор чиқаришига ёрдам беради.

ПФ-140-сонли Фармоннинг стратегик мақсадларида ҳам айнан инсон омилини камайтириш орқали одил судловнинг шаффофлигини таъминлаш устувор йўналиш сифатида белгиланган. Мазкур ёндашув судьянинг ички ишончига тазйиқ ўтказмаган ҳолда, унга фактик ҳолатларни субъектив таъсирлардан холи равишда баҳолаш учун бенуқсон маълумотлар базасини тақдим этишга қаратилган.

Рақамли одил судловнинг энг долзарб юридик таҳдиди — мураккаб алгоритмлар томонидан муайян ҳуқуқий хулоса шакллантирилишининг ички мантиқий занжири тарафлар учун ёпиқ бўлиши хавфи — «қора қути» (black box) эффекти дейилади. Ушбу таҳдид одил судловнинг шаффофлик ва адолатлилик тамойилларига тўғридан-тўғри зид келади: агар алгоритм «нима учун» муайян хулосага келганлигини тушунтира олмаса, бу конституциявий «адолатли суд муҳокамаси» ҳуқуқини рақамли форматда чеклаши мумкин.

«Алгоритмик шаффофлик» (algorithmic transparency) концепцияси ушбу таҳдидга нисбатан доктринал-ҳуқуқий жавоб бўлиб, унга кўра: биринчидан, СИ томонидан тақдим этилган ҳар бир ҳуқуқий хулоса тарафлар учун тушунарли ва текширилувчан (traceable) бўлиши; иккинчидан, алгоритмнинг қайси норма ва прецедентларга таянганлиги очиқ бўлиши; учинчидан, тарафлар алгоритм хулосаларига нисбатан эътироз билдириш ва уларни қайта кўриб чиқишни талаб қилиш ҳуқуқига эга бўлиши; тўртинчидан, судья алгоритм мантиқий занжирини тасдиқлаши ёки рад этиши ва рад этиш сабабини ёзма кўрсатиши шарт.

«Алгоритмик шаффофлик» нафақат техник, балки конституциявий ҳуқуқий мажбурият — «адолатли суд муҳокамаси» ҳуқуқини рақамли муҳитда кафолатлашнинг зарурий шарт. Европа Этик Хартияси тўртинчи тамойили (шаффофлик ва холислик) айнан ушбу мажбуриятни халқаро стандарт сифатида белгилайди.

Алгоритмик нохолислик (algorithmic bias) — ретроспектив маълумотлар базасининг дефекти туфайли кассация босқичида шахсга нисбатан дискриминацион хулосалар берилиши хавфи. Жиноят ишлари бўйича бу айниқса хавфли: агар тизим тарихий жинойи маҳкумиятлар базасида ўқитилса ва у ҳолатда этник ёки ижтимоий гуруҳларга нисбатан нохолисланган бўлса, алгоритм мазкур нохолисликни кассация инстанциясида ҳам такрорлаши мумкин.

Ушбу хавфни бартараф этиш учун: биринчидан, «алгоритмик аудит ва этика мониторинги» тизимини йўлга қўйиш — суд тизимида қўлланиладиган алгоритмларнинг холислигини мунтазам назорат қилиш; иккинчидан, «privacy and fairness by design» принципини алгоритмларни ишлаб чиқиш босқичиданоқ таъминлаш; учинчидан, алгоритм ишлашини мустақил ташқи эксперт органи (масалан, «Рақамли одил судлов этика кенгаши») орқали текшириш механизминини жорий этиш зарур.

«Технологик детерминизм» — судьянинг СИ тавсияларига ҳаддан ташқари ишониб қолиши ва мустақил ҳуқуқий мушоҳададан воз кечиш хавфи — айниқса нозик муаммо. Бунинг бартарафи учун «Юридик верификация протоколлари» тизимини жорий этиш мақсадга мувофиқ: судья СИ

тақдим этган маълумотларни критик таҳлил қилиши ва ички ишонч тарозисида қайта баҳолашнинг процессуал методологиясини маҳкам ушлаши шарт. Шунингдек, судья ва суд ёрдамчилари учун «Рақамли одил судлов» бўйича мунтазам малака ошириш дастурлари жорий этилиши лозим.

Кассация инстанциясида электрон хужжат айланишининг кенгайиши жиноят иши материалларига ноқонуний таъсир ўтказиш ёки маълумотларни манипуляция қилиш таҳдидини юзага келтиради. Ушбу таҳдидларга қарши Blockchain (блокчейн) технологиясини суд тизимига интеграция қилиш «рақамли ишонч» (digital trust) муҳитини яратади.

Блокчейн воситасида сунъий интеллект томонидан қайд этилган ҳар бир процессуал ҳаракатнинг рақамли «изи» (хэш-функцияси) марказлаштирилмаган базада сақланади. Занжирсимон сақлаш тизими шундай ишлайдики, биттагина ёзувни ўзгартириш учун унга боғлиқ барча кейинги блокларни ҳам ўзгартириш талаб этилади — бу математик жиҳатдан амалга оширилмас. Натижада жиноят иши материалларини қайта таҳрирлаш ёки ўчириш имкони мутлақ истисно этилади.

Ушбу ёндашув Европа Этик Хартиясининг «Сифат ва хавфсизлик» тамойилини миллий жиноят-процессуал амалиётда тўлиқ реализация қилиш имконини беради. Блокчейн интеграцияси нафақат кибертаҳдидлардан ҳимоя, балки кассация инстанциясида шаффофлик тамойилини янги технологик босқичга олиб чиқади.

Амалга оширилган тадқиқот асосида қуйидаги хулосалар ва таклифлар шакллантирилади:

Биринчи хулоса: Кассация инстанциясини «Интеллектуал одил судлов маркази»га айлантириш учун ЖПКга «Суднинг рақамли ёрдамчи тизими» институтини киритиш, алгоритмлар устидан судья назоратининг мутлақлигини ва «Human-in-the-loop» принципини норматив даражада мустаҳкамлаш зарур.

Иккинчи хулоса: «Алгоритмик шаффофлик» ва «рақамли верификация» терминларини жиноят процессуал ҳуқуқ доктринасига киритиш, тарафларнинг алгоритм хулосаларига эътироз билдириш ҳуқуқини норматив кафолатлаш ЖПКга ўзгартириш орқали амалга оширилиши лозим.

Учинчи хулоса: Блокчейн технологиясини суд баённомалари ва рақамли далилларнинг аутентиклигини таъминлашга қаратиш, «алгоритмик аудит» тизимини даврий мониторинг воситаси сифатида институционал мустаҳкамлаш тавсия этилади.

Тўртинчи хулоса: ПФ-140-сонли Фармон ижроси доирасида «технологик детерминизм» хавфига қарши «юридик верификация протоколлари» тизими ва судьялар учун мунтазам рақамли малака ошириш дастурлари жорий этилиши стратегик зарурат ҳисобланади.

Бешинчи хулоса: ЖПКнинг 426–427-моддаларига СИ ёрдамида баённомани реал вақт режимда тайёрлаш ва тарафларнинг ўша заҳоти верификация қилиш ҳуқуқини мустаҳкамловчи нормалар киритилиши процессуал тежамкорликни янги сифат даражасига кўтаради.

### Фойдаланилган адабиётлар

1. Ўзбекистон Республикаси Олий судининг 2023 йилга оид йиллик ҳисоботи // [www.supcourt.uz](http://www.supcourt.uz).
2. Степанов О.А. Использование технологий искусственного интеллекта при отправлении правосудия // Государство и право. — 2020. — №10. — С. 102–111.

3. Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодекси. 426, 427-моддалар (2024 йил 1 мартдаги ўзгартиришлар билан). — Тошкент: Адолат, 2024.
4. Зуев С.В. Цифровизация уголовного судопроизводства: современное состояние и перспективы. — М.: Юрлитинформ, 2020. — С. 87–94.
5. Susskind R. Online Courts and the Future of Justice. — Oxford: OUP, 2019. — P. 178–184.