

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ РЕВИЗИОННОГО ПЕРЕСМОТРА СУДЕБНЫХ
РЕШЕНИЙ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ: ОТ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ДУБЛИРОВАНИЯ К
МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЙ МОДЕЛИ**

(опыт Казахстана, Испании и перспективы для Узбекистана)

Кодырова С.З.

магистрант Ташкентского государственного
юридического университета

Научный руководитель: Тулаганова Г.З.
профессор ТГЮУ

Аннотация

В настоящей статье исследуется проблема территориального и организационного дублирования судебных инстанций при ревизионном пересмотре приговоров по уголовным делам в Республике Узбекистан. Несмотря на внедрение принципа «один суд — одна инстанция», апелляционный, кассационный и ревизионный пересмотр зачастую осуществляется в рамках одной территориальной судебной структуры, что создаёт предпосылки для корпоративного влияния и снижает объективность судебного контроля. На основе сравнительно-правового анализа опыта Республики Казахстан (межрегиональные кассационные суды) и Испании (Высшие суды автономных сообществ) обосновывается предложение о создании межрегиональных (межобластных) ревизионных судов в Узбекистане. Предлагается конкретная модель территориальных кластеров, охватывающая все регионы страны.

Ключевые слова: ревизионный пересмотр, межрегиональные суды, судебная реформа, принцип инстанционности, независимость судей, уголовный процесс, Узбекистан, Казахстан, Испания.

Введение

Судебно-правовая реформа, проводимая в Республике Узбекистан в рамках концепции «Новый Узбекистан — новый суд», привлекла существенным преобразованиям системы пересмотра судебных решений по уголовным делам. Принятие Закона от 27 сентября 2023 года «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан» ознаменовало переход к трёхзвенной системе пересмотра: апелляция, кассация и ревизия. Однако при всей прогрессивности реформы, в организации ревизионного контроля сохраняется ряд проблем структурного характера, требующих научного осмысления и практического разрешения.

Целью настоящей статьи является выявление проблемы территориального дублирования инстанций при ревизионном пересмотре приговоров и обоснование предложения о создании межрегиональных ревизионных судов на основе сравнительно-правового анализа зарубежного опыта.

1. Проблема территориального дублирования инстанций в действующей системе пересмотра

С 1 января 2021 года в Республике Узбекистан введён принцип «один суд — одна инстанция», направленный на разграничение судебных инстанций и повышение независимости судей. В соответствии с данным принципом районные (городские) суды выступают судами первой инстанции, а судебные коллегии судов Республики Каракалпакстан, областных и Ташкентского городского судов — апелляционной и кассационной инстанциями. Ревизионный пересмотр, введённый Законом 2023 года, также в значительной мере осуществляется на уровне тех же региональных судов (ст. 510, 521-1 УПК Республики Узбекистан).

Вместе с тем анализ действующего законодательства позволяет выявить системную проблему, которая заключается в следующем. После рассмотрения уголовного дела в апелляционном порядке областным судом последующий пересмотр — кассационный или ревизионный — осуществляется в рамках той же территориальной судебной структуры. Иными словами, судьи, рассматривающие дело в апелляционной, кассационной и ревизионной инстанциях, фактически работают в одном суде, в одном здании, в условиях тесного профессионального взаимодействия.

Данная ситуация порождает ряд негативных последствий:

Во-первых, возникает риск **корпоративного влияния** между судьями различных инстанций. Работая в одном учреждении, судьи неизбежно формируют профессиональные и личные связи, которые могут оказывать — пусть и неосознанно — воздействие на принимаемые решения. Ревизионная инстанция, призванная осуществлять объективный контроль за законностью и обоснованностью приговора, может оказаться под неформальным давлением коллег, ранее рассматривавших дело.

Во-вторых, происходит **формализация ревизионного контроля**. Когда пересмотр осуществляется в рамках того же суда, проверка рискует превратиться в подтверждение ранее принятых решений, а не в подлинную ревизию приговора. Это особенно опасно в уголовном судопроизводстве, где от качества судебного контроля зависят свобода и судьба человека.

В-третьих, **подрывается доверие граждан** к судебной системе. Участники уголовного процесса — осуждённые, потерпевшие, их защитники — справедливо ожидают, что пересмотр их дела будет осуществлён независимым судебным органом, не связанным организационно с судом, вынесшим обжалуемое решение. Когда ревизия проходит «у тех же судей, в том же здании», доверие к объективности такого пересмотра неизбежно снижается.

В-четвёртых, принцип «один суд — одна инстанция», декларированный реформой, **реализуется не в полной мере**. Формально инстанции разграничены, однако организационно и территориально они остаются объединёнными в рамках одного суда. Это противоречит самой идее реформы — обеспечить реальную, а не формальную независимость каждой судебной инстанции.

Указанная проблема усугубляется в условиях относительно небольшого числа судей в региональных судах и высокой судебной нагрузки. В ряде областей число судей кассационной и ревизионной коллегий настолько невелико, что обеспечить полную независимость внутреннего контроля объективно затруднительно.

2. Зарубежный опыт: межрегиональные модели судебного контроля

2.1. Опыт Республики Казахстан

Республика Казахстан, правовая система которой имеет общие исторические корни с Узбекистаном, провела масштабную реформу судебной системы, непосредственно касающуюся рассматриваемой проблемы. 5 июля 2024 года Президент Республики Казахстан подписал изменения и дополнения в Конституционный закон «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан», которые закрепили создание кассационных судов со статусом межрегиональных. С 1 июля 2025 года данные суды начали функционировать.

Согласно ст. 3-2 Конституционного закона, кассационные суды образуются Президентом Республики Казахстан со статусом межрегионального суда. Образованы три кассационных суда — по уголовным, гражданским и административным делам. Все три суда расположены в столице — Астане, их общая штатная численность составляет 90 судей. Председатель и судьи назначаются Указами Президента по согласованию с Высшим Судебным Советом.

Ключевыми особенностями казахстанской модели являются:

— **территориальная обособленность:** кассационные суды расположены отдельно от областных судов, что исключает корпоративное влияние между апелляционной и кассационной инстанциями;

— **межрегиональная юрисдикция:** каждый кассационный суд рассматривает дела со всей территории страны, что обеспечивает единство судебной практики;

— **высокие квалификационные требования к судьям:** для судей кассационных судов необходим юридический стаж не менее 18 лет либо судейский стаж не менее 8 лет, в том числе 3 года работы судьёй областного суда;

— **разгрузка Верховного суда:** с введением кассационных судов Верховный суд Казахстана сосредоточился на обеспечении единообразия судебной практики и рассмотрении дел исключительной важности, а непосредственным отправлением правосудия занимаются районные, областные и вновь созданные кассационные суды.

Результатом реформы стало существенное повышение объективности кассационного контроля, укрепление доверия граждан к судебной власти и оптимизация нагрузки на Верховный суд. Данный опыт представляет значительный интерес для Узбекистана, однако требует адаптации с учётом национальных особенностей.

2.2. Опыт Испании

Судебная система Испании построена на принципе территориальной иерархии и чёткого разграничения инстанций. Территория страны подразделяется на муниципалитеты, судебные округа, провинции и автономные сообщества, каждому из которых соответствует определённый уровень судебной системы.

Апелляционный пересмотр осуществляется провинциальными судами (Audiencia Provincial), которые рассматривают жалобы на решения судов первой инстанции. Дальнейший контроль — кассационный — возложен на Высшие суды автономных сообществ (Tribunales Superiores de Justicia), которые являются самостоятельными судебными органами, организационно и территориально отделёнными от провинциальных судов. Верховный суд Испании (Tribunal Supremo) выступает главным кассационным судом страны, обеспечивающим единообразное применение законов на всей территории государства.

Существенным достоинством испанской модели является то, что Высшие суды автономных сообществ объединяют несколько провинций в рамках одного автономного сообщества. Таким образом, кассационный пересмотр осуществляется судом, территориально и организационно не связанным с провинциальным судом, вынесшим апелляционное решение. Это обеспечивает реальную независимость кассационной инстанции и снижает риск внутрисистемного влияния.

3. Сравнительный анализ моделей организации ревизионного (кассационного) контроля

Таблица 1. Сравнительная характеристика моделей организации ревизионного (кассационного) контроля

Критерий	Узбекистан (действующая модель)	Казахстан (с 2025 г.)	Испания
Организация ревизионной (кассационной) инстанции	Коллегии областных судов и Верховный суд	Самостоятельные межрегиональные кассационные суды	Высшие суды автономных сообществ (Tribunales Superiores de Justicia)
Территориальная обособленность от апелляции	Отсутствует — один суд, одно здание	Полная — суды расположены в Астане	Полная — отдельные суды автономных сообществ
Юрисдикция	В пределах одной области	Вся территория страны (3 суда)	В пределах автономного сообщества (несколько провинций)
Риск корпоративного влияния	Высокий	Минимальный	Минимальный
Нагрузка на Верховный суд	Высокая	Оптимизирована	Оптимизирована
Единство судебной практики	Затруднено — различия между регионами	Обеспечено — единые стандарты	Обеспечено — Верховный суд координирует

4. Предложение о создании межрегиональных ревизионных судов в Узбекистане

На основании проведённого сравнительно-правового анализа и с учётом выявленных проблем действующей системы представляется целесообразным создание **межрегиональных (межобластных) ревизионных судов**, объединяющих несколько соседних административно-территориальных единиц. Данные суды должны обладать статусом самостоятельных судебных органов и рассматривать жалобы (протесты) в ревизионном порядке на постановления апелляционных и кассационных инстанций областных судов в пределах своего территориального кластера.

В качестве оптимальных территориальных кластеров с учётом судебной нагрузки, логистики, географической близости и численности населения предлагаются следующие группы регионов:

Таблица 2. Предлагаемая модель территориальных кластеров межрегиональных ревизионных судов

Кластер	Регионы	Предполагаемое расположение
Ташкентский	Город Ташкент, Ташкентская, Джизакская, Сырдарьинская области	г. Ташкент
Ферганский	Ферганская, Наманганская, Андижанская области	г. Фергана
Центральный	Самаркандская, Навоийская, Бухарская области	г. Самарканд
Южный	Сурхандарьинская, Кашкадарьинская области	г. Карши
Северо-западный	Республика Каракалпакстан, Хорезмская область	г. Нукус

При реализации данного предложения необходимо учитывать следующие ключевые аспекты: **Во-первых, статус и полномочия.** Межрегиональные ревизионные суды должны обладать статусом самостоятельных судебных органов, не входящих в структуру областных судов. Их полномочия должны определяться в соответствии со ст. 521-4 и 521-17 УПК Республики Узбекистан с учётом необходимых изменений, касающихся территориальной юрисдикции. Областные суды при этом сохраняют за собой функции апелляционной и кассационной инстанций, а Верховный суд сосредоточится на обеспечении единства судебной практики и рассмотрении дел исключительной важности.

Во-вторых, кадровое обеспечение. К судьям межрегиональных ревизионных судов целесообразно установить повышенные квалификационные требования — по аналогии с казахстанской моделью: юридический стаж не менее 15 лет либо судейский стаж не менее 7 лет, в том числе не менее 3 лет работы судьёй областного суда. Это обеспечит высокий профессиональный уровень ревизионного контроля.

В-третьих, организация работы. С учётом географической протяжённости ряда кластеров необходимо предусмотреть широкое использование современных цифровых технологий: видеоконференцсвязи для проведения судебных заседаний с участием сторон, электронного документооборота, а также элементов электронного правосудия. Это позволит обеспечить доступность правосудия без необходимости личной явки участников процесса в отдалённый город.

В-четвёртых, законодательное обеспечение. Реализация предложения потребует внесения изменений в ряд нормативных правовых актов: в Закон «О судах», в УПК Республики Узбекистан (в частности, в главы 55, 56-2, а также в статьи 478, 510–521-21), а также в подзаконные акты, регулирующие организацию деятельности судов.

5. Ожидаемые результаты внедрения межрегиональной модели

Создание межрегиональных ревизионных судов позволит достичь ряда значимых результатов: — **полная реализация принципа «один суд — одна инстанция»** на всех уровнях судебной системы, включая ревизионную инстанцию, что устранил существующее организационное противоречие;

- **обеспечение реальной независимости** судей ревизионной инстанции за счёт их работы в самостоятельном территориальном образовании, организационно не связанном с областным судом, вынесшим обжалуемое решение;
- **повышение качества и объективности** судебного контроля за законностью, обоснованностью и справедливостью приговоров, что непосредственно связано с конституционным правом каждого гражданина на справедливое судебное разбирательство (ст. 30 Конституции Республики Узбекистан);
- **оптимизация нагрузки на Верховный суд** Республики Узбекистан, который сможет сосредоточиться на своей основной функции — обеспечении единообразия судебной практики и рассмотрении дел принципиального значения;
- **формирование единообразной региональной судебной практики** в рамках каждого кластера, что снизит разброс судебных решений по аналогичным делам между соседними областями;
- **укрепление доверия граждан и юридических лиц** к судебной власти, поскольку пересмотр приговоров будет осуществляться судом, в котором участники процесса не увидят «тех же судей из того же здания».

Заключение

Проведённый анализ свидетельствует о том, что в организации ревизионного контроля за законностью, обоснованностью и справедливостью приговоров в уголовном судопроизводстве Республики Узбекистан сохраняется проблема территориального и организационного дублирования инстанций. Данная проблема снижает объективность ревизионного пересмотра, создаёт предпосылки для корпоративного влияния и препятствует полной реализации принципа «один суд — одна инстанция».

Сравнительно-правовой анализ опыта Республики Казахстан и Испании подтверждает, что создание организационно и территориально обособленных межрегиональных судов является эффективным механизмом решения указанной проблемы. В Казахстане с 1 июля 2025 года успешно функционируют кассационные суды со статусом межрегиональных, а в Испании кассационный контроль осуществляется Высшими судами автономных сообществ, организационно отделёнными от провинциальных судов.

Предлагаемая модель создания пяти межрегиональных ревизионных судов, объединяющих регионы Узбекистана в территориальные кластеры, представляется оптимальным решением с учётом национальных особенностей судебной системы, географии страны и задач дальнейшего реформирования правосудия. Реализация данного предложения потребует комплексного подхода, включающего законодательные изменения, кадровое обеспечение и внедрение цифровых технологий, однако ожидаемые результаты — повышение независимости, объективности и качества судебного контроля — полностью оправдывают необходимые затраты.

Дальнейшая разработка данного предложения может стать предметом самостоятельного научного исследования, направленного на определение оптимальной численности судей, разработку процессуальных механизмов взаимодействия межрегиональных судов с областными судами и Верховным судом, а также на подготовку проекта соответствующих законодательных изменений.

Список использованной литературы

1. Конституция Республики Узбекистан (в ред. 2023 г., принята на всенародном референдуме 30 апреля 2023 г.).
2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан (в ред. Закона от 27.09.2023 г.).
3. Закон Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан» от 27 сентября 2023 г.
4. Конституционный закон Республики Казахстан «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» (в ред. от 05.07.2024 г.).
5. Органический закон Испании 6/1985 от 1 июля о судебной власти (Ley Orgánica del Poder Judicial).
6. Суюнова Д. Проверка законности, обоснованности и справедливости судебных решений в уголовном процессе. — Ташкент: ТГЮУ, 2025.
7. Тулаганова Г.З. Уголовный процесс Республики Узбекистан. Общая часть. — Ташкент: ТГЮУ, 2023.
8. Реформа судебной системы Казахстана: создание кассационных судов как шаг к модернизации правосудия // Казахстанский институт стратегических исследований при Президенте РК. — 2025.
9. Электронное правительство Республики Казахстан. Судебная система Республики Казахстан. URL: <https://egov.kz/cms/ru/articles/Sudebnaya-sistema-RK>.
10. Бунина А.В. Приговор суда как акт правосудия. Его свойства: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Челябинск, 2005.
11. Громов Н.А. Теоретические и практические проблемы возобновления уголовных дел по вновь открывшимся обстоятельствам: Дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 1993.
12. Рекомендация № R (94) 12 Комитета министров государствам-членам Совета Европы о независимости, эффективности и роли судей от 13 октября 1994 г.
13. Заключение № 1 (2001) Консультативного совета европейских судей к вниманию Комитета министров Совета Европы о стандартах независимости судебной власти.