

**СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ И ФАКУЛЬТАТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ: ИХ РОЛЬ В КВАЛИФИКАЦИИ  
ДЕЯНИЯ**

**CORPUS DELICTI AND OPTIONAL FEATURES: THEIR ROLE IN THE QUALIFICATION OF THE ACT**

Тожибоев Алишер Бахтиерович

Студент первого курса магистратуры

Ташкентского государственного юридического университета

факультета Теория и практика применения уголовного законодательства

alisherbaxtiyorovich04@gmail.com

**Аннотация**

В статье исследуются содержание и структура состава преступления, а также определяется роль факультативных признаков в системе уголовно-правовой квалификации деяний. С опорой на научные доктринальные подходы и положения уголовного законодательства Республики Узбекистан раскрывается тройкая природа уголовно-правового значения факультативных признаков, включающая их конститутивную, квалифицирующую и индивидуализирующую функции. Обосновывается авторский подход к пониманию «динамической уголовно-правовой значимости факультативных признаков», который проявляется в трех взаимосвязанных формах: явно обязательной, скрыто обязательной и потенциальной. В результате делается вывод о том, что недооценка или игнорирование факультативных признаков в правоприменительной практике способно повлечь ошибки в квалификации деяний, привести к нарушению принципа законности и обусловить несправедливость при назначении наказания.

**Ключевые слова:** состав преступления, факультативные признаки, квалификация преступления, обязательные признаки, объективная сторона, субъективная сторона, уголовное право Узбекистана.

**Abstract**

This article examines the content and structure of the corpus delicti and determines the role of facultative elements within the system of criminal law qualification of acts. Drawing on doctrinal scholarly approaches and the provisions of the criminal legislation of the Republic of Uzbekistan, it reveals the tripartite nature of the criminal law significance of facultative elements, encompassing their constitutive, qualifying, and individualizing functions. The author substantiates an original approach to understanding the “dynamic criminal law significance of facultative elements”, which manifests in three interrelated forms: explicitly mandatory, implicitly mandatory and potential. As a result, it is concluded that the underestimation or disregard of facultative elements in law enforcement practice may lead to errors in the legal qualification of acts, result in violations of the principle of legality, and cause injustice in the imposition of punishment.

**Keywords:** Corpus delicti, optional elements, criminal qualification, mandatory elements, objective side, subjective side, criminal law of Uzbekistan.

**Введение**

Правильная квалификация преступного деяния является ключевым требованием уголовного права, поскольку именно посредством нее реализуется принцип законности, достигается справедливое соответствие наказания содеянному и гарантируется защита прав участников уголовно-правовых отношений. Квалификация преступления выражается в юридическом установлении соответствия между фактическими признаками совершенного деяния и совокупностью признаков, предусмотренных диспозицией конкретной нормы Особенной части уголовного закона. Нормативную основу данного процесса составляет состав преступления, представляющий собой системную совокупность юридически значимых признаков, формирующих закрепленную в уголовном законе модель конкретного преступного деяния.

В уголовно-правовой доктрине и правоприменительной практике устоялось разграничение признаков состава преступления на обязательные и факультативные. При отсутствии обязательных признаков состав преступления не формируется вовсе, тогда как факультативные признаки зачастую рассматриваются как вторичные элементы, не имеющие решающего значения для уголовно-правовой оценки деяния. Подобное упрощенное толкование обуславливает существенные ошибки: игнорирование факультативных признаков приводит к неправильной квалификации деяния, смешению смежных составов и нарушению принципа справедливости при назначении наказания.

Вместе с тем уголовное законодательство Республики Узбекистан, как и уголовно-правовая доктрина в целом, указывает на существенно более сложную и многогранную роль факультативных признаков состава преступления. Цель настоящей статьи заключается в раскрытии указанной роли посредством выдвижения авторской концепции «динамической уголовно-правовой значимости факультативных признаков» и на ее основе – в систематизации практических последствий их учета при квалификации деяния.

### **Понятие состава преступления и его структурные элементы**

Понятие состава преступления в уголовно-правовой доктрине характеризуется устойчивостью содержания, несмотря на наличие отдельных терминологических различий между различными научными школами. Согласно классическому определению, состав преступления – это «совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, характеризующих общественно опасное деяние в качестве конкретного преступления»<sup>1</sup>. Из указанного определения вытекает, что состав преступления представляет собой не само деяние, а его нормативную конструкцию – закрепленную в законе модель, с которой соотносятся признаки фактически совершенного деяния.

Структура состава преступления традиционно охватывает четыре взаимосвязанных элемента: объект преступления, под которым понимаются общественные отношения, на которые посягает деяние и которым причиняется вред; объективную сторону, выражающую внешние признаки преступного поведения, включая действие или бездействие, общественно опасные последствия, причинную связь, а также место, время, способ и иные обстоятельства совершения; субъект преступления, то есть физическое вменяемое лицо, достигшее установленного уголовным законом возраста; и субъективную сторону, отражающую

<sup>1</sup> Турьшев А.А. Состав преступления: учеб. пособие. Омск: Омская академия МВД России, 2020. С. 7.

внутреннее психическое отношение лица к совершаемому деянию и его последствиям, включая вину, мотив, цель и эмоциональное состояние.

Каждый из элементов состава преступления, в свою очередь, конкретизируется посредством соответствующих признаков, раскрывающих его юридическое содержание и индивидуализирующих особенности преступного деяния. В уголовно-правовой доктрине признаки состава преступления традиционно подразделяются на обязательные и факультативные. Как отмечают Т.О. Бозиев и А.В. Коротков, «основные признаки состава преступления содержатся во всех без исключения составах, даже если они прямо не указаны в статье Особенной части»<sup>2</sup>. К числу обязательных признаков относятся объект преступления, который присутствует в любом составе, общественно опасное деяние как обязательный элемент объективной стороны, вина в форме умысла либо неосторожности, а также применительно к субъекту преступления – достижение установленного возраста уголовной ответственности и вменяемость лица.

Факультативными признаются те признаки, которые приобретают юридическое значение и включаются в состав преступления лишь при их прямом закреплении в диспозиции соответствующей нормы уголовного закона. К числу факультативных признаков традиционно относят предмет преступления и потерпевшего как элементы, относящиеся к объекту, а также общественно опасные последствия, причинную связь, место, время, способ, орудия, средства и обстановку совершения деяния как характеристики объективной стороны. Кроме того, к факультативным признакам субъективной стороны относятся мотив, цель и эмоциональное состояние виновного, а в рамках субъекта преступления – признаки специального субъекта.

### **Факультативные признаки: правовая природа и теоретические основания**

Факультативный характер указанных признаков не свидетельствует об их общей необязательности для уголовного права в целом. Это означает лишь что в рамках общего понятия состава преступления как теоретической конструкции, охватывающей все возможные виды составов, указанные признаки не носят универсального характера и не присутствуют во всех без исключения составах. В то же время при конструировании конкретных составов преступлений законодатель нередко придает таким признакам обязательный характер, тем самым трансформируя их юридическое значение и роль в структуре соответствующего состава. В учебной литературе выделяется следующая закономерность: «факультативные признаки состава преступления могут указываться или не указываться в диспозициях уголовно-правовых норм. В случаях, где эти признаки указаны в диспозициях статей Особенной части УК, они становятся обязательными, поскольку без них отдельные составы преступлений не могут быть установлены»<sup>3</sup>. Данное принципиальное положение составляет одну из базовых основ всей системы уголовно-правовой квалификации, определяя подходы к установлению признаков состава преступления и их юридической оценке.

Это означает, что «факультативность» отдельного признака носит не абсолютный, а относительный характер, поскольку определяется особенностями конкретного состава

<sup>2</sup> Бозиев Т.О., Коротков А.В. Уголовное право. Общая часть с разъяснениями. М., 2024. С. 61.

<sup>3</sup> Рустамбаев М.Х. Курс уголовного права Республики Узбекистан. Т. 1. Ташкент, 2018. С. 154.

преступления и содержанием соответствующей уголовно-правовой нормы. Один и тот же признак, например корыстный мотив, может выступать факультативным элементом в одном составе преступления (например, при простом убийстве) и приобретать статус обязательного признака в другом составе (например, при квалифицированном убийстве, совершенном из корыстных побуждений). Указанное обстоятельство имеет принципиальное значение для корректного понимания структуры состава преступления, а также для правоприменительной практики при осуществлении уголовно-правовой квалификации.

С точки зрения механизма влияния на квалификацию Ю.Е. Пудовочкин и Д.А. Дорогин отмечают, что признаки объективной стороны состава преступления «являются необходимыми и достаточными как для описания внешней стороны преступления, так и для отграничения одного преступления от другого»<sup>4</sup>. Из этого следует, что именно факультативные признаки объективной стороны, такие как способ, место, время совершения деяния и наступившие последствия, нередко выполняют разграничительную функцию между смежными составами преступлений, предопределяя квалификацию деяния по различным уголовно-правовым нормам.

#### **Уголовно-правовое значение факультативных признаков**

В уголовно-правовой доктрине принято выделять традиционно выделяются три основные формы уголовно-правового значения факультативных признаков состава преступления.

**Первая форма – конститутивная (образующая состав).** Факультативный признак, прямо закрепленный законодателем в диспозиции уголовно-правовой нормы, приобретает статус обязательного элемента соответствующего конкретного состава преступления. Отсутствие такого признака влечет невозможность признания наличия соответствующего состава преступления. Так, в составах преступлений, связанных с незаконным оборотом огнестрельного оружия (статьи 247-249 УК Республики Узбекистан), предмет преступления – огнестрельное оружие либо боеприпасы – выступает в качестве обязательного признака, без установления которого соответствующий состав преступления не образуется. Аналогичным образом, при квалифицированном убийстве, совершенном из корыстных побуждений (п. «и» ч. 2 ст. 97 УК Республики Узбекистан), корыстный мотив приобретает значение обязательного признака соответствующего состава преступления.

**Вторая форма – квалифицирующая (дифференцирующая ответственность).**

Факультативный признак, закрепленный в квалифицированном либо особо квалифицированном составе преступления, выступает в качестве основания для усиления уголовной ответственности. Как указывают Т.О. Бозиев и А.В. Коротков, «уголовно-правовое значение факультативных признаков: могут быть обязательными признаками состава преступления; могут являться квалифицирующими признаками; могут выступать обстоятельствами, смягчающими или отягчающими наказание»<sup>5</sup>. Квалифицирующие составы по сравнению с основным составом отличаются повышенной степенью общественной опасности деяния и, как следствие, предусматривают более строгое наказание.

<sup>4</sup> Пудовочкин Ю.Е., Дорогин Д.А. Учение о преступлении и составе преступления. М., 2017. С. 54.

<sup>5</sup> Бозиев Т.О., Коротков А.В. Указ. соч. С. 70.

**Третья форма – индивидуализирующая (влияющая на назначение наказания).** Если факультативный признак не закреплен в диспозиции уголовно-правовой нормы, он не оказывает влияния на квалификацию деяния, однако подлежит учету судом при индивидуализации наказания в пределах санкции соответствующей статьи. Место, время, способ и обстановка совершения преступления, а также мотивы и цели виновного могут учитываться в качестве обстоятельств, смягчающих либо отягчающих наказание. Таким образом, факультативный признак, не включенный в состав преступления в качестве его элементов, тем не менее сохраняет свое уголовно-правовое значение на стадии индивидуализации уголовной ответственности.

### **Концепция динамической уголовно-правовой значимости факультативных признаков**

На основе анализа доктринальных подходов и положений действующего уголовного законодательства представляется обоснованным сформулировать авторскую концепцию, обозначаемую как «динамическая уголовно-правовая значимость факультативных признаков состава преступления». Суть данной концепции заключается в том, что уголовно-правовое значение факультативного признака не носит фиксированного характера, а изменяется в зависимости от законодательной конструкции, содержания конкретной уголовно-правовой нормы и стадии правоприменительного процесса.

Данная концепция предусматривает выделение трех форм уголовно-правовой значимости факультативных признаков состава преступления:

1) **Явная обязательная значимость**, при которой факультативный признак прямо закрепляется в уголовном законе и приобретает характер конститутивного либо квалифицирующего элемента состава преступления. Такой признак является безусловно обязательным для соответствующего состава преступления: его отсутствие либо исключает наличие данного состава (если он носит конститутивный характер), либо делает невозможным применение квалифицированного состава. Примером может служить указание на особую жестокость как способ совершения убийства (п. «д» ч. 2 ст. 97 УК Республики Узбекистан), при котором факультативный признак объективной стороны приобретает значение обязательного квалифицирующего признака.

2) **Скрытая обязательная значимость** характеризуется тем, что факультативный признак прямо не закреплен в диспозиции уголовно-правовой нормы, однако фактически выполняет разграничительную функцию при отграничении смежных составов преступлений и тем самым приобретает решающее значение для квалификации. Так, способ изъятия имущества (тайный либо открытый) не закреплен в общей норме о хищении как обязательный признак, однако именно он фактически служит критерием разграничения между кражей и грабежом. Игнорирование данного признака в правоприменительной практике неизбежно приводит к ошибкам квалификации преступления. Суды и следственные органы обязаны устанавливать подобные признаки даже в тех случаях, когда их прямое указание отсутствует в диспозиции соответствующей уголовно-правовой нормы, поскольку они имеют значение для правильной квалификации деяния.

3) **Потенциальная значимость** выражается в том, что факультативный признак в действующей редакции закона не оказывает влияния ни на квалификацию деяния, ни на

разграничение составов преступлений, однако сохраняет значение как возможный элемент будущей законодательной конструкции состава при последующих изменениях уголовного законодательства. Осмысление данной формы значимости позволяет как правоприменителю, так и законодателю выявлять направления дальнейшего развития уголовно-правового регулирования, а также обнаруживать пробелы и недостатки в системе дифференциации уголовной ответственности. Например, обстановка совершения отдельных кибепреступлений в настоящее время может обладать потенциальной значимостью, которая при дальнейшем развитии и детализации специальных составов преступлений способна трансформироваться в обязательный признак состава.

Данная концепция согласуется с позицией М.Х. Рустамбаева, который указывает, что «в случаях, где факультативные признаки указаны в диспозициях статей Особенной части УК, они становятся обязательными, поскольку без них отдельные составы преступлений не могут быть установлены»<sup>6</sup>. Именно такой переход – от факультативного характера к обязательному – и выражает сущность «динамической» природы рассматриваемых признаков состава преступления.

### **Факультативные признаки и квалификации преступлений по Уголовному кодексу Республики Узбекистан**

Уголовный кодекс Республики Узбекистан содержит обширный материал, позволяющий наглядно проиллюстрировать изложенную концепцию. Рассмотрим ряд характерных примеров, иллюстрирующих указанное положение.

В преступлениях против личности (статьи 97-105 УК Республики Узбекистан) факультативные признаки состава преступления имеют существенное значение для уголовно-правовой оценки деяния. Таки, состав умышленного убийства (ст. 97 УК Республики Узбекистан) предусматривает как основной (ч. 1), так и квалифицированный (ч. 2) виды. Квалифицирующие обстоятельства, указанные в ч.2 ст. 97 УК Республики Узбекистан, такие как убийство двух или более лиц, совершение преступления группой лиц, из корыстных побуждений, с особой жестокостью и иные, по своей природе являются факультативными признаками, которым законодатель придал значение квалифицирующих элементов состава преступления. Умысел в отношении каждого из указанных обстоятельств подлежит самостоятельному установлению, при этом корыстный мотив должен быть доказан наряду с фактом причинения смерти.

Особо значимую роль факультативные признаки субъективной стороны, такие как мотив и цель, играют при отграничении смежных составов преступлений. Убийство, совершенное из хулиганских побуждений (п. «к» ч. 2 ст. 97 УК Республики Узбекистан), отграничивается от иных видов убийства прежде всего по содержанию умысла и характеру побудительных мотивов виновного. Неверное установление либо невыяснение мотива приводит к ошибочной квалификации деяния и, как следствие, к назначению несправедливого наказания.

Аналогичное значение имеет и способ совершения преступления при отграничении корыстных посягательств на собственность. Тайный характер изъятия имущества, выступающий факультативным признаком объективной стороны кражи (ст. 169 УК Республики Узбекистан), является ключевым критерием ее разграничения с грабежом (ст. 166 УК Республики

<sup>6</sup> Рустамбаев М.Х. Указ. соч. С. 154-155.

Узбекистан), который характеризуется открытым способом совершения. В данном случае правильная квалификация деяния полностью обусловлена установлением указанного признака.

В преступлениях со специальным субъектом (в частности, должностных, воинских и иных) признаки специального субъекта, будучи факультативными с позиции общего состава преступления, приобретают конститутивное значение для соответствующих специальных составов. М.Х. Рустамбаев в этой связи обращает внимание, что классификация составов по степени общественной опасности – на основной, привилегированный и квалифицированный – «позволяет предельно индивидуализировать степень общественной опасности деяний, одинаковых по характеру, обеспечивает точность квалификации и наказуемость виновного»<sup>7</sup>. Именно посредством факультативных признаков, закрепленных в квалифицированных составах, обеспечивается реализация указанной дифференциации уголовной ответственности.

### **Последствия игнорирования факультативных признаков при квалификации**

Правоприменительная практика неоднократно свидетельствует о тех негативных последствиях, к которым приводит недооценка факультативных признаков состава преступления. Представляется возможным выделить ряд типичных квалификационных ошибок.

Во-первых, смешение основного и квалифицированного составов. Если правоприменитель, установив факт совершения преступления, не исследует наличие квалифицирующих (как правило, факультативных) признаков, это приводит к необоснованному применению основного состава при том, что фактически содеянное содержит признаки квалифицированного состава. Следствием этого становится назначение наказания, не соответствующего фактической степени общественной опасности совершенного деяния.

Во-вторых, смешение смежных составов. Если при разграничении кражи и грабежа правоприменитель не устанавливает способ изъятия имущества (тайный либо открытый), возникает риск ошибочной квалификации открытого хищения как кражи либо, напротив, тайного – как грабежа. Поскольку санкции указанных норм существенно различаются, подобная ошибка влечет нарушение как принципа законности, так и принципа справедливости при назначении наказания.

В-третьих, неправильное установление формы вины при отсутствии исследования факультативных признаков субъективной стороны. При квалификации умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть, без надлежащего разграничения умысла на убийство и двойной формы вины суд фактически игнорирует факультативный признак субъективной стороны – направленность умысла на лишение жизни либо лишь на причинение тяжкого вреда здоровью.

В-четвертых, ошибки при назначении наказания. Даже при формально правильной квалификации деяния неучет факультативных признаков в качестве обстоятельств, смягчающих либо отягчающих наказание, свидетельствует о неисполнении судом требований о полном, всестороннем и объективном исследовании обстоятельств дела. Наказание,

<sup>7</sup> Рустамбаев М.Х. Указ. соч. С. 155.

назначенное без учета мотивов, целей, условий и способа совершения преступления, неизбежно утрачивает признак справедливости и не соответствует характеру и степени общественной опасности деяния.

### **Заключение**

Проведенное исследование позволяет сформулировать следующие обобщающие выводы. Факультативные признаки состава преступления не могут рассматриваться как «второстепенные» или «необязательные» в смысле, допускающем их игнорирование при осуществлении уголовно-правовой квалификации. Их факультативность имеет относительный и динамичный характер: применительно к конкретной уголовно-правовой норме такие признаки способны трансформироваться из дополнительных в обязательные и обратно – в зависимости от того, включены ли они законодателем в диспозицию и в каком именно юридическом качестве закреплены.

Предложенная концепция «динамической уголовно-правовой значимости факультативных признаков» включает три формы их проявления: явную обязательную значимость, при которой признак прямо закреплен в законе как конститутивный либо квалифицирующий; скрытую обязательную значимость, выражающуюся в выполнении признаком разграничительной функции при сопоставлении смежных составов преступлений; и потенциальную значимость, предполагающую возможность последующего законодательного закрепления соответствующего признака. Данная концепция позволяет более точно раскрыть механизм влияния факультативных признаков на уголовно-правовую квалификацию и, тем самым, способствует снижению числа квалификационных ошибок в правоприменительной практике. С практической точки зрения правильное применение уголовного закона требует от следственных и судебных органов обязательного установления всех факультативных признаков, прямо закрепленных в диспозиции применяемой нормы, а также тех из них, которые выполняют разграничительную функцию при отграничении данного состава преступления от смежных. Только такой подход обеспечивает соответствие уголовно-правовой квалификации принципам законности, справедливости и индивидуализации ответственности, которые составляют фундамент правового государства.

### **Список использованной литературы**

1. Рустамбаев М.Х. Курс уголовного права Республики Узбекистан. Т. 1. Общая часть. Ташкент, 2018.
2. Бозиев Т.О, Коротков А.В. Уголовное право. Общая часть с разъяснениями: Учебное пособие. М., 2024.
3. Пудовочкин Ю.Е., Дорогин Д.А. Учение о преступлении и составе преступления. М.: РГУП, 2017.
4. Турышев А.А. Состав преступления: учеб. пособие. Омск: Омская академия МВД России, 2020.
5. Уголовный кодекс Республики Узбекистан <https://lex.uz/docs/-111453>

