

**ДИНАМИЧЕСКАЯ УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ЗНАЧИМОСТЬ ФАКУЛЬТАТИВНЫХ ПРИЗНАКОВ  
СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ: К ВОПРОСУ О ПЕРЕСМОТРЕ ТРАДИЦИОННОЙ  
КЛАССИФИКАЦИИ**

Тожибоев Алишер Бахтиерович

Студент первого курса магистратуры, Ташкентского государственного  
юридического университета, факультета Теория и практика  
применения уголовного законодательства  
alisherbaxtiyorovich04@gmail.com

Хожабеков Палмурза Калмурзаевич

Научный руководитель старший  
преподаватель Ташкентского государственного  
юридического университета

**Аннотация:**

В статье рассматривается проблема изменяемой уголовно-правовой роли факультативных признаков состава преступления. Подвергается критическому анализу традиционное деление признаков на обязательные и факультативные, указывая на его ограниченность и необходимость научного переосмысления. Обосновывается положение о том, что в зависимости от конкретных обстоятельств совершенного деяния факультативные признаки могут приобретать значение квалифицирующих, разграничительных либо служить средством индивидуализации уголовной ответственности. На основе анализа научной и учебной литературы раскрываются особенности механизма такой трансформации. В результате формулируется концепция динамической уголовно-правовой значимости факультативных признаков, направленная на повышение точности юридической квалификации и обеспечение соблюдения принципа законности в современных условиях.

**Ключевые слова:** состав преступления, факультативные признаки, динамическая значимость, традиционная классификация, квалификация деяния, уголовная ответственность, пересмотр классификации, правоприменительная практика.

**Annotation:**

The article examines the problem of the variable criminal-law role of facultative elements of the corpus delicti. It critically analyzes the traditional division of elements into mandatory and facultative ones, pointing out its limitations and the need for scholarly reconsideration. The author substantiates the position that, depending on the specific circumstances of the committed act, facultative elements may acquire the significance of qualifying or differentiating features, or serve as a means of individualizing criminal liability. Based on an analysis of academic and educational literature, the study reveals the characteristics and mechanism underlying such transformation. As a result, a concept of the dynamic criminal-law significance of facultative elements is formulated, aimed at improving the accuracy of legal qualification and ensuring the observance of the principle of legality in modern conditions.

**Keywords:** Corpus delicti, facultative elements, dynamic significance, traditional classification, qualification of act, criminal liability, revision of classification, law enforcement practice.

## **Введение**

В уголовно-правовой доктрине факультативные признаки состава преступления традиционно характеризуются как дополнительные элементы, наличие или отсутствие которых не оказывает определяющего влияния на установление самого состава преступления. Подобный подход обусловил формирование устойчивого разделения признаков на обязательные и факультативные, которое получило широкое распространение в научной литературе и закрепилось в содержании большинства учебных изданий.

Вместе с тем современная правоприменительная практика все более наглядно свидетельствует о том, что факультативные признаки обладают существенно большей вариативностью. В зависимости от конкретных фактических обстоятельств дела один и тот же признак может приобретать значение квалифицирующего, выполнять разграничительную функцию (в частности, при отграничении преступления от административного правонарушения) либо фактически становиться необходимым элементом для надлежащей уголовно-правовой оценки содеянного. Указанное явление целесообразно рассматривать через призму концепции динамической уголовно-правовой значимости факультативных признаков.

Актуальность рассматриваемой темы обусловлена усложнением общественных отношений, возникновением новых форм преступной деятельности, в том числе в цифровой сфере, а также объективной необходимостью повышения точности уголовно-правовой квалификации деяний. Традиционная статичная модель в современных условиях не всегда способна адекватно отражать характер и степень общественной опасности, а также обеспечивать единообразие правоприменительной практики.

Цель настоящей статьи заключается в раскрытии содержания динамической уголовно-правовой значимости факультативных признаков состава преступления, а также в теоретическом обосновании необходимости пересмотра сложившегося традиционного деления признаков.

## **Традиционная классификация факультативных признаков состава преступления и ее концептуальные ограничения**

В уголовно-правовой теории состав преступления традиционно определяется как совокупность обязательных и факультативных признаков. Обязательные признаки присущи каждому составу преступления и выступают необходимым условием признания деяния преступным. Факультативные же признаки, в отличие от них, могут как присутствовать, так и отсутствовать, не нарушая при этом целостности конструкции состава. Указанный подход сформировался в отечественной уголовно-правовой доктрине и получил закрепление в большинстве учебных изданий.

Классическое понимание факультативных признаков дает М.Х. Рустамбаев. Он определяет их как признаки, которые «не влияют на факт наличия состава преступления, но учитываются при

индивидуализации наказания»<sup>1</sup>. Аналогичную позицию развивают Ю.Е.Пудовочкин и Д.А.Дорогин. Авторы подчеркивают, что факультативные признаки обладают «тройным значением»: они могут выступать в качестве квалифицирующих, разграничительных (позволяющих отделить преступление от административного правонарушения) или индивидуализирующих (влияющих на назначение наказания)<sup>2</sup>.

Традиционная классификация предусматривает четкое разграничение признаков состава преступления на две основные группы. К числу обязательных относятся элементы, без которых сам состав не может быть сформирован: объект преступления, общественно опасное деяние (в форме действия или бездействия), вина, а также субъект преступления, включая такие его характеристики, как возраст и вменяемость. Факультативные признаки, в свою очередь, охватывают мотив и цель, эмоциональное состояние лица, способ, место, время и обстановку совершения деяния, используемые орудия и средства, а в материальных составах – также общественно опасные последствия и причинную связь. Данные признаки не признаются обязательными для всех случаев применения уголовно-правовой нормы и, как правило, учитываются правоприменителем в зависимости от конкретных обстоятельств дела.

Указанное деление носит преимущественно статичный характер: признаки закрепляются законодателем на этапе конструирования уголовно-правовой нормы и сохраняют свой статус неизменным вне зависимости от многообразия возможных жизненных ситуаций. При таком подходе факультативный признак продолжает рассматриваться как второстепенный независимо от степени его фактической значимости в конкретном деле. Подобная статичность, безусловно способствует упорядочению законодательной техники и теоретически упрощает деятельность правоприменителя. Вместе с тем обращение к практике уголовно-правовой квалификации позволяет выявить существенные концептуальные ограничения данной традиционной модели.

Первое и наиболее очевидное ограничение заключается в том, что статичная модель не учитывает способность одного и того же признака изменять свое уголовно-правовое значение в зависимости от конкретных фактических обстоятельств дела. Один и тот же факультативный признак в одних случаях может не иметь существенного значения, тогда как в иных ситуациях он приобретает определяющий характер для правильной квалификации деяния. Так, корыстный мотив при посягательствах на собственность, формально относящийся к числу факультативных признаков, в практической плоскости нередко выступает ключевым критерием разграничения уголовно наказуемого хищения и административного мелкого хищения. В отсутствие установления данного мотива осуществление корректной уголовно-правовой квалификации становится затруднительным либо вовсе невозможным.

Второе ограничение связано с проблемами отграничения преступления от административного правонарушения. Традиционная модель исходит из того, что факультативные признаки не оказывают влияния на сам факт наличия состава преступления. Однако в правоприменительной практике именно данные признаки нередко выполняют функцию своеобразного «переключателя» между уголовной и административной ответственностью. В

<sup>1</sup> Рустамбаев М.Х. Курс уголовного права Республики Узбекистан. Общая часть. Учение о преступлении. 2-е изд., доп и перераб. Ташкент: ВТИ Национальной гвардии Республики Узбекистан, 2018. Т.1. С. 154.

<sup>2</sup> Пудовочкин Ю.Е., Дорогин Д.А. Учение о преступлении и о составе преступления: учебное пособие. Москва: Российский государственный университет правосудия, 2017. С. 31-32.

условиях строгого следования статичному подходу правоприменитель сталкивается с риском допущения существенных ошибок: с одной стороны, возможно необоснованное привлечение лица к уголовной ответственности, с другой – оставление без должной правовой реакции деяния, обладающего достаточной степенью общественной опасности.

Третье ограничение проявляется в сфере индивидуализации уголовной ответственности. В рамках традиционного подхода факультативные признаки преимущественно связываются со стадией назначения наказания. Между тем в реальной правоприменительной практике многие из них приобретают существенное значение уже на этапе квалификации, оказывая влияние на выбор между основным и квалифицированным составом преступления. Игнорирование данной динамики нередко приводит к тому, что правоприменитель вынужден искусственно соотносить фактические обстоятельства дела с жесткой статичной моделью, что, в свою очередь, снижает точность и обоснованность уголовно-правовой квалификации, а также может негативно сказываться на принципе справедливости.

Ю.Е. Пудовочкин и Д.А. Дорогин прямо указывают на эту проблему, отмечая, что факультативные признаки обладают «тройным значением» и далеко не всегда остаются в рамках чисто индивидуализирующей функции<sup>3</sup>. М.Х. Рустамбаев также подчеркивает, что в реальной правоприменительной деятельности факультативные признаки часто приобретают самостоятельное квалифицирующее значение, выходя за рамки традиционного понимания<sup>4</sup>.

Таким образом, традиционная классификация, сохраняя свою методологическую значимость на уровне общей теории уголовного права, в условиях практического применения выявляет существенные концептуальные ограничения. Она закрепляет признаки состава преступления в условно «неподвижном» виде и не учитывает их способность изменять свое значение в процессе квалификации конкретного деяния. Статичный подход, с одной стороны, способствует упрощению законодательной техники, однако, с другой – затрудняет эффективную адаптацию уголовно-правовых норм к динамике общественных отношений, возникновению новых форм преступной деятельности и потребности в более точном разграничении преступлений и иных правонарушений.

Указанные ограничения обуславливают необходимость обращения к более гибкому научному подходу – концепции динамической уголовно-правовой значимости факультативных признаков. Признание способности таких признаков изменять свое правовое значение в зависимости от конкретных фактических обстоятельств позволяет преодолеть недостатки традиционного деления и обеспечить более точную, справедливую и адекватную современным условиям уголовно-правовую оценку деяний.

### **Понятие и содержание динамической уголовно-правовой значимости факультативных признаков состава преступления**

Традиционная классификация, предусматривающая разделение признаков состава преступления на обязательные и факультативные, основывается на статичном восприятии уголовно-правовой нормы. В рамках данного подхода факультативные признаки трактуются как дополнительные элементы, оставленные законодателем на усмотрение правоприменителя

<sup>3</sup> Пудовочкин Ю.Е., Дорогин Д.А. Указ. соч. С. 31-32.

<sup>4</sup> Рустамбаев М.Х. Указ. Соч. С. 154-155.

и не влияющие на сам факт наличия состава преступления. Вместе с тем анализ правоприменительной практики свидетельствует о том, что подобное понимание не в полной мере отражает реальные механизмы уголовно-правовой квалификации.

Динамическая уголовно-правовая значимость факультативных признаков выражается в их способности изменять свое правовое значение в зависимости от конкретных фактических обстоятельств дела. Иными словами, признак, который в конструкции уголовно-правовой нормы формально отнесен к факультативным, в реальной ситуации может приобретать характер квалифицирующего, выполнять разграничительную функцию либо фактически становиться необходимым элементом для правильной уголовно-правовой оценки деяния. Подобная трансформация не свидетельствует о нарушении закона, а отражает объективную необходимость адаптации уголовно-правовых норм к многообразию жизненных ситуаций.

М.Х. Рустамбаев, рассматривая факультативные признаки, отмечает, что они хотя и не влияют на факт наличия состава, но в правоприменительной деятельности часто приобретают самостоятельное значение<sup>5</sup>. Более подробно механизм такой трансформации раскрывают Т.О. Бозиев и А.В. Коротков. Авторы прямо указывают, что факультативные признаки «приобретают значение для квалификации преступления» именно в зависимости от фактических обстоятельств<sup>6</sup>.

Динамическая значимость проявляется в двух основных плоскостях – объективной и субъективной стороне состава преступления.

В рамках объективной стороны состава преступления факультативные признаки, такие как способ, место, время, обстановка, а также орудия и средства совершения деяния, нередко приобретают определяющее значение для его уголовно-правовой квалификации. Так, совершение хищения с использованием информационно-телекоммуникационных технологий (как характеристика способа) либо в условиях чрезвычайной ситуации (как элемент обстановки) существенно повышает степень общественной опасности содеянного. В подобных ситуациях признак, который по своей нормативной конструкции относится к числу факультативных, фактически трансформируется в квалифицирующий, оказывая непосредственное влияние на выбор соответствующей части статьи Особенной части уголовного закона. Игнорирование данного обстоятельства приводит к неполноте квалификации и ее несоответствию реальному характеру и степени общественной опасности деяния.

В рамках субъективной стороны состава преступления такие признаки, как мотив, цель и эмоциональное состояние, традиционно относимые к факультативным, в конкретных правоприменительных ситуациях нередко приобретают разграничительное значение. Так, корыстный мотив и направленность на незаконное обогащение при посягательствах на собственность позволяют четко отграничить уголовно наказуемое хищение от административного мелкого хищения. Отсутствие указанных признаков либо их недоказанность фактически влечет изменение правовой оценки деяния и переводит его в иную юрисдикционную плоскость. Следовательно, факультативный признак субъективной стороны

<sup>5</sup> Рустамбаев М.Х. Указ. Соч. С. 154

<sup>6</sup> Бозиев Т.О., Коротков А.В. Уголовное право. Общая часть. С разъяснениями Пленума Верховного суда РФ: учеб. пособие. 2-е изд. Гатчина: Изд-во ГИЭФПТ, 2024. С. 61

в процессе реальной квалификации может выступать в качестве необходимого элемента для установления наличия либо отсутствия состава преступления.

Динамическая значимость факультативных признаков не представляет собой произвольного толкования уголовно-правовых норм, а обусловлена объективными факторами современной правовой действительности. Она, прежде всего, связана с усложнением общественных отношений и появлением общественных отношений и появлением новых форм преступной деятельности, особенно в цифровой среде. Кроме того, ее актуальность определяется необходимостью более точного разграничения преступлений и административных правонарушений, что требует учета не только формально закрепленных, но и фактически значимых признаков деяния. Наконец, существенное значение имеет и требование индивидуализации уголовной ответственности уже на стадии квалификации, а не исключительно при назначении наказания, что усиливает роль факультативных признаков в механизме уголовно-правовой оценки.

Таким образом, динамическая уголовно-правовая значимость факультативных признаков представляет собой не абстрактную теоретическую конструкцию, а реально функционирующий механизм, обеспечивающий гибкость уголовного права в условиях изменяющейся социальной действительности. Она выражает способность факультативных признаков в зависимости от конкретных обстоятельств дела трансформироваться из дополнительных в определяющие элементы уголовно-правовой оценки. Подобный подход не вступает в противоречие с принципом законности, а, напротив, способствует его более полной реализации, поскольку ориентирует правоприменителя на учет всей совокупности фактических данных при осуществлении квалификации деяния.

### **Практические проявления динамической значимости в квалификации преступлений**

Динамическая уголовно-правовая значимость факультативных признаков наиболее отчетливо проявляется в практической деятельности по квалификации преступлений. В отличие от традиционного подхода, рассматривающего такие признаки как статичные и второстепенные, правоприменительная практика последовательно подтверждает их способность изменять свое значение в зависимости от конкретных фактических обстоятельств дела. Особенно наглядно данная тенденция проявляется при квалификации преступлений против собственности.

Наиболее показательным примером выступает квалификация хищений. Корыстный мотив и направленность на извлечение имущественной выгоды в рамках традиционного подхода относятся к факультативным признакам субъективной стороны. Однако в реальной правоприменительной практике именно их установление позволяет провести четкое разграничение между уголовно наказуемым хищением и административным мелким хищением. При отсутствии доказанности корыстного мотива деяние утрачивает уголовно-правовой характер и подлежит оценке в рамках административной ответственности. Тем самым факультативный признак субъективной стороны в конкретной ситуации приобретает разграничительное значение и фактически трансформируется в необходимое условие для правильной квалификации деяния.

Аналогичная закономерность прослеживается и при квалификации мошенничества. В данном случае факультативный признак объективной стороны – способ совершения деяния (обман либо злоупотребление доверием) – в условиях цифровой среды, включая кибер мошенничество

с использованием интернет-банкинга и фишинговых технологий приобретает качественно иное значение. В контексте цифровизации указанный признак, формально относимый к факультативным, фактически трансформируется в квалифицирующий, поскольку именно способ совершения предопределяет повышенную степень общественной опасности деяния и оказывает непосредственное влияние на выбор квалифицированного состава преступления.

Правоприменительная практика свидетельствует о том, что динамическая значимость факультативных признаков проявляется и при квалификации присвоения либо растраты. В частности, такой факультативный признак объективной стороны, как обстановка совершения деяния, выражающаяся в наличии доверительных отношений с потерпевшим, в конкретных обстоятельствах нередко приобретает определяющее значение. При установлении факта существования доверительных отношений данный признак фактически трансформируется в квалифицирующий, что оказывает существенное влияние как на юридическую оценку содеянного, так и на пределы уголовной ответственности, включая размер и характер назначаемого наказания.

Особенно наглядно динамическая уголовно-правовая значимость факультативных признаков проявляется в сфере современных цифровых преступлений. При квалификации хищений, совершаемых с использованием банковских приложений или криптовалют, такой факультативный признак объективной стороны, как способ совершения деяния с применением информационно-телекоммуникационных технологий, фактически утрачивает свой вспомогательный характер. В подобных условиях данный признак приобретает значение квалифицирующего, поскольку существенно повышает степень общественной опасности содеянного и оказывает непосредственное влияние на выбор соответствующего состава преступления и пределы уголовной ответственности. Также, А.В.Шеслер и Н.В.Ольховик обращает внимание на то, что факультативные признаки объективной стороны требуют специального изучения при квалификации<sup>7</sup>.

Динамика прослеживается и в процессе отграничения преступлений от административных правонарушений. В частности, по делам о мелких хищениях факультативный признак субъективной стороны – корыстный мотив – приобретает разграничительное значение. В случае его неустановления либо недоказанности деяние утрачивает признаки уголовно наказуемого и подлежит квалификации как административное правонарушение. Таким образом, факультативный по своей конструкции признак в конкретной правоприменительной ситуации фактически выполняет функцию ключевого критерия разграничения видов юридической ответственности.

Практические проявления динамической значимости позволяют сформулировать принципиально важный вывод: факультативные признаки в процессе реальной уголовно-правовой квалификации не выступают в роли пассивных элементов конструкции состава преступления. Напротив, они проявляют активный характер, изменяя свое значение в зависимости от конкретных фактических обстоятельства дела и выполняя при этом ряд ключевых функций:

<sup>7</sup> Общая часть уголовного права Российской Федерации: учебное пособие / отв. ред. А.В. Шеслер, Н.В. Ольховик. – Томск: Изд-во Том. гос. ун-та, 2021. С. 50.

Разграничительную – обеспечивают отграничение преступления от административного правонарушения;

Квалифицирующую – обуславливают переход от основного состава к квалифицированному;

Индивидуализирующую – оказывают влияние на выбор и меру уголовного наказания.

Игнорирование указанной динамики неизбежно влечет типичные ошибки уголовно-правовой квалификации. Правоприменитель, ориентирующийся исключительно на статичную модель, рискует допустить существенные искажения в оценке деяния: с одной стороны, возможно необоснованное привлечение лица к уголовной ответственности, с другой – оставление без надлежащей правовой реакции поведения, обладающего достаточной степенью общественной опасности.

Таким образом, анализ практических проявлений динамической значимости факультативных признаков наглядно свидетельствует об ограниченности традиционного подхода к их классификации. Указанные обстоятельства подтверждают необходимость перехода к более гибкой модели, в рамках которой факультативные признаки рассматриваются как динамически значимые элементы состава преступления. Именно такой подход позволяет обеспечить более высокий уровень точности уголовно-правовой квалификации, способствует формированию единообразной правоприменительной практики и обеспечивает полноценную реализацию принципов законности и справедливости в современных условиях.

### **К вопросу о пересмотре традиционной классификации факультативных признаков состава преступления**

Проведенное исследование наглядно свидетельствует о том, что традиционное разделение признаков состава преступления на обязательные и факультативные, сохраняя определенную теоретическую значимость, в современных условиях в значительной мере утрачивает свою прикладную эффективность. Практика квалификации деяний показывает, что факультативные признаки обладают выраженной динамической уголовно-правовой значимостью: в зависимости от конкретных фактических обстоятельств они способны трансформироваться, приобретая характер разграничительных, квалифицирующих либо индивидуализирующих элементов. Подобное понимание объективно обуславливает необходимость концептуального пересмотра сложившейся доктринальной модели.

Традиционная статичная модель, получившая закрепление в учебной и научной литературе, исходила из восприятия факультативных признаков как «дополнительных» и «необязательных» элементов состава преступления. Однако современная правоприменительная практика, особенно в сфере квалификации преступления против собственности в условиях цифровизации, убедительно опровергает подобное представление. Корыстный мотив, направленность на извлечение имущественной выгоды, способ совершения деяния, обстановка и иные факультативные признаки утрачивают характер нейтральных характеристик. Они активно вовлекаются в процесс уголовно-правовой квалификации, оказывая влияние на разграничение преступлений и административных правонарушений, предопределяя выбор квалифицированного состава, а также способствуя индивидуализации наказания.

Пересмотр традиционной классификации не предполагает ее полного отрицания, а направлен на ее развитие и содержательное дополнение. Факультативные признаки целесообразно

рассматривать не только как возможные элементы состава преступления, но и как потенциально значимые характеристики, правовой статус которых определяет конкретными фактическими обстоятельствами дела. Такой подход способствует повышению точности уголовно-правовой квалификации, обеспечивает более устойчивое единообразие правоприменительной практики, позволяет в большей степени реализовать принципы законности, справедливости и индивидуализации ответственности, а также способствует адаптации уголовного права к современным вызовам, связанным с цифровизацией и появлением новых, нетипичных способов совершения преступления.

Предлагаемая динамическая модель не противоречит основам уголовного права: она сохраняет четырехэлементную структуру состава, придавая ей большую гибкость. Факультативные признаки при этом утрачивают вспомогательный характер и превращаются в активные элементы квалификации, способные изменять свое правовое значение в зависимости от обстоятельств дела.

В прикладном аспекте пересмотр классификации предполагает корректировку учебных программ юридических вузов, обновление методических рекомендаций для правоприменителей и, при необходимости, соответствующее отражение в актах Пленума Верховного Суда. Особое значение при этом приобретает подготовка следователей, дознавателей и судей к оценке динамической значимости факультативных признаков как объективной, так и субъективной сторон состава преступления.

Таким образом, динамическая уголовно-правовая значимость факультативных признаков состава преступления выступает не частным теоретическим аспектом, а одной из ключевых проблем современного уголовного права. Ее разработка и внедрение позволяют преодолеть ограничения традиционного статичного подхода и обеспечить более эффективную защиту общественных отношений в условиях усложняющейся социальной действительности.

Предлагаемый подход к пересмотру традиционного понимания факультативных признаков раскрывает новые направления развития уголовно-правовой науки и правоприменительной практики. Он способствует становлению более гибкой и современной модели квалификации преступлений, отвечающей актуальным общественным потребностям. Признание динамической природы факультативных признаков позволяет уголовному праву более эффективно реализовывать задачи по защите прав и свобод человека, обеспечению законности и укреплению правопорядка

## **Заключение**

Проведенное исследование показывает, что традиционное разделение признаков состава преступления на обязательные и факультативные, сохраняя методологическое значение в теории, в современной правоприменительной практике выявляет существенные ограничения. Факультативные признаки как объективной, так и субъективной сторон в реальных условиях квалификации не являются статичными и второстепенными. Они обладают выраженной динамической уголовно-правовой значимостью и в зависимости от конкретных обстоятельств дела способны трансформироваться, приобретая характер разграничительных, квалифицирующих либо индивидуализирующих элементов.

Наиболее отчетливо данная динамика проявляется при квалификации преступления против собственности, особенно в условиях цифровизации, когда такие признаки, как мотив, цель,

способ совершения и обстановка, из факультативных трансформируются в ключевые элементы, определяющие правильное установление состава преступления, его отграничение от административных правонарушений и индивидуализацию ответственности.

Таким образом, традиционная статичная модель требует концептуального развития. Переход к динамическому подходу в оценке факультативных признаков позволяет сохранить четырехэлементную структуру состава преступления, одновременно придавая ей необходимую гибкость. Данный подход способствует повышению точности квалификации, обеспечивает единообразие правоприменительной практики и более полную реализацию принципов законности, справедливости и индивидуализации уголовной ответственности.

### **Список использованной литературы**

1. Рустамбаев М.Х. Курс уголовного права Республики Узбекистан. Общая часть. Учение о преступлении. 2-е изд., доп и перераб. Ташкент: ВТИ Национальной гвардии Республики Узбекистан, 2018. Т.1. С. 154.
2. Пудовочкин Ю.Е., Дорогин Д.А. Учение о преступлении и о составе преступления: учебное пособие. Москва: Российский государственный университет правосудия, 2017. С. 31-32.
3. Бозиев Т.О., Коротков А.В. Уголовное право. Общая часть. С разъяснениями Пленума Верховного суда РФ: учеб. пособие. 2-е изд. Гатчина: Изд-во ГИЭФПТ, 2024. С. 61
4. Общая часть уголовного права Российской Федерации: учебное пособие / отв. ред. А.В. Шеслер, Н.В. Ольховик. – Томск: Изд-во Том. гос. ун-та, 2021. С. 50.